|  |  |
| --- | --- |
| **DAkkS_Logo600dpi** | **Nachweisblatt zur Begutachtung vor Ort** |
| Aktenzeichen: |  |  | Ggf. Standort: |  |
|  | Verfahrensnummer | Phase  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lfd.Blatt-Nr.: |  | von |  | Blättern |

**Dieses Formblatt ist vor Ort (wenn möglich) für jede begutachtete statistische Auswertung
vollständig vom für die Statistik zuständigen Fachbegutachter /- experten auszufüllen.**

|  |
| --- |
| **Nachweis der Begutachtung der Kompetenz eines Eignungsprüfungsanbieters für die Statistikan Hand ausgewählter Eignungsprüfungen (EP)** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Teil 1 - Allgemeine Grundlagen**[[1]](#endnote-1) | **Bewertung**[[2]](#endnote-2) |
|  | **1** | **2** | **3** | **A**[[3]](#endnote-3) |
| **4.4.5.1**[[4]](#endnote-4) Welche statistischen Verfahren werden zur Auswertung angewendet? | [[5]](#endnote-5) |[ ] [ ] [ ]   |
| **4.7.1.1** Welche Software wird verwendet? |  |[ ] [ ] [ ]   |
| **4.7.1.1** Wie ist die Hard- und Software für die Datenanalyse validiert worden?[[6]](#endnote-6) |  |[ ] [ ] [ ]   |
| **4.7.1.1** Wie ist die Daten­sicherung, Archivierung und Systemwieder-herstellung beschrieben und ist dies ausreichend? |  |[ ] [ ] [ ]   |
| **4.7.1.5** Welche dokumentierten Kriterien gibt es, um Prüfergebnisse auszuschließen, die für die statistische Auswertung nicht geeignet sind und sind diese ausreichend? |  |[ ] [ ] [ ]   |

|  |
| --- |
| **Teil 2 – Begutachtung einer Eignungsprüfung**[[7]](#endnote-7) |
| Bezeichnung der EP:  |  |
| Art der Eignungsprüfung: | qualitativ |[ ]  semi-quantitativ |[ ]  quantitativ |[ ]
| Eignungsprüfungs­gegenstand |  |
| Details zum Eignungs­prüfungsgegenstand (z. B. Anzahl) |  |
| Zu bestimmende Parameter |  |
| Für die statistische Auswertung befugtes Personal |  |
| Befragtes Personal |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Statistische Aspekte der Eignungsprüfung**  | **Bewertung2** |
|  | **1** | **2** | **3** | **A3** |
|  |[ ] [ ] [ ]   |
| **Planung** |  |
| **4.4.1.3 p)** Statistische Aspekte ausführlich in der Planung der EP berücksichtigt? |  |  |[ ] [ ]   |
| **Homogenität** |  |
| **4.4.3.2** Verwendetes Verfahren zur Auswahl der Proben zur Homogenitäts-prüfung? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.3.2** Probenanzahl repräsentativ? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.3.2** Statistische Verfahren zur Bestimmung der ausreichenden Homogenität angemessen? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.3.1** Welches Bewertungskriterium wird verwendet? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.3.1** Homogenität des Materials ausreichend für die Eignungsprüfung? |  |  |[ ] [ ]   |
| **Stabilität** |  |
| **4.4.3.4** Wie wurde die Stabilität der Proben statistisch abgesichert? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.3.4** Wie wurden Untersuchungen zur Stabilität unter Transport­bedingungen statistisch abgesichert? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.3.1** Welches Bewertungskriterium wird verwendet? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.3.2** Ist das statistische Verfahren zur Bestimmung der ausreichenden Stabilität für die EP angemessen? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.3.5** Werden EP-Gegen-stände wiederholt verwen-det und wie wird deren Eignung sichergestellt? |  |  |[ ] [ ]   |

|  |  |
| --- | --- |
| **Statistische Aspekte der Eignungsprüfung** | **Bewertung2** |
|  | **1** | **2** | **3** | **A3** |
|  |[ ] [ ] [ ]   |
| **Auswertung** |  |
| **4.4.4.1** Verwendetes statistisches Modell?[[8]](#endnote-8) |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.4.2** Ist das statistische Modell der Eignungs-prüfung dokumentiert? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.4.1** Ist das statistische Modell zur Bestimmung des zugewiesenen Wertes[[9]](#endnote-9) für die EP geeignet? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.4.3** Sind bei der Auswahl der statistischen Analyse die Themen a) - h) beachtet worden? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.5.4** Ist der zugewiesene Wert ein Referenz- oder Konsenswert? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.5.4** Dokumentierte Gründe für die Auswahl des Konsenswerts? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.4.2** Ist die Art der Datenauswertung für die EP begründet und geeignet? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.4.5.3** Wenn relevant, metrologische Rück-führbarkeit und die Messunsicherheit des zugewiesenen Wertes angemessen berücksichtigt? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.7.1.4** Ist die statistische Bewertung der Ausreißer, wenn vorhanden, plausibel? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.7.1.5** Welche Regelung gibt es für die Behandlung von groben Ausreißern? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.7.2.1** Auf welcher Basis wird die Leistungs-bewertung der Teilnehmer durchgeführt?(z-, z‘-, zeta-,, En-score …)? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.7.2.1** Wurde die Standardabweichung der Eignungsbewertung (SDPA) auf statistischer Grundlage berechnet und zur Bewertung geeignet? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.8.2 i, k, l, m, r)** Der statistische Umgang mit den Daten der EP im Bericht ausreichend und verständlich beschrieben? |  |  |[ ] [ ]   |
| **4.8.2 s, t)** Werden ungewöhnliche Aspekte, wie geringe Teilnehmer-zahl, starke Streuung der Werte, im Abschlussbericht kommentiert? |  |  |[ ] [ ]   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Unterschrift[[10]](#endnote-10): |  |
| Ort: |  | Datum: |  | gez. (Name) |  |

1. Nur einmal ausfüllen [↑](#endnote-ref-1)
2. Bewertung:

	1. Anforderungen erfüllt: **Keine** Abweichung festgestellt
	2. Anforderungen teilweise erfüllt: **Nicht kritische** Abweichung festgestellt
	3. Anforderungen nicht erfüllt: **Kritische** Abweichung festgestellt [↑](#endnote-ref-2)
3. A= Abweichung-Nummer eintragen [↑](#endnote-ref-3)
4. Die Gliederungspunkte verweisen auf Normabschnitte der DIN EN ISO/IEC 17043:2010. [↑](#endnote-ref-4)
5. Bitte hier eingesehene Dokumente und aussagekräftige Stichworte eintragen. [↑](#endnote-ref-5)
6. Z. B. durch Einsatz von Testdatensätzen [↑](#endnote-ref-6)
7. Teil 2 ist für jede begutachtete Eignungsprüfung auszufüllen. [↑](#endnote-ref-7)
8. „Ein statistisches Modell umfasst den Prozess der Planung sowie der Sammlung, Analyse und Berichterstattung der Daten aus dem Eignungsprüfungsprogramm.“ entsprechend Anm. 1 Abschnitt 4.4.4.1 der DIN EN ISO/IEC 17043:2010 [↑](#endnote-ref-8)
9. „Zugewiesener Wert“ entsprechend 3.1 der DIN EN ISO/IEC 17043:2010 [↑](#endnote-ref-9)
10. Sowohl bei handschriftlicher Unterzeichnung als auch bei elektronischer Verwendung des Formulars
ist der Name des Fachbegutachters / -experten (in Klarschrift) unter „gez.“ einzutragen. [↑](#endnote-ref-10)